

## Klage over Vordingborg Kommunes afgørelse til Ulvshale-Fællesskov Digelags bestyrelse om tilladelse til etablering af 5 nye bølgebrydere

Vordingborg kommune har den 24. oktober 2024 truffet afgørelse efter kystbeskyttelsesloven om, at der bl.a. kan etableres 5 bølgebrydere ved Ulvshale-Fællesskov strand, kommunens sagsnr. 24-008697. Tilladelsen er givet efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1.

Det gøres overordnet gældende, at Vordingborg Kommune ikke burde have behandlet ansøgningen efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, idet bestyrelsen for digelaget ikke har fuld opbakning fra samtlige digelagets medlemmer til denne investering.

### Ved en § 3-afgørelse forudsættes, at de pågældende grundejere er enige om projektet

I bemærkningerne LFF 2018-03-15 nr 187 til lovforslag om ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v., er beskrevet, at:

*"I kystbeskyttelsesloven sondres mellem to typer kystbeskyttelsesprojekter:*

*1) Kommunale fællesprojekter: Projekter, der omfatter beskyttelse af flere ejendomme, hvor det er kommunalbestyrelsen, der styrer processen, og hvor kommunalbestyrelsen kan beslutte projektets udformning og dets finansiering, og som efterfølges af en ansøgning om tilladelse fra miljø- og fødevareministeren til udførelse.*

*2) Øvrige kystbeskyttelsesprojekter: Projekter, hvor én eller flere grundejere søger om tilladelse fra miljø- og fødevareministeren til udførelse af en kystbeskyttelsesforanstaltning, som grundejerne er enige om at etablere og afholde udgifterne til."*

Ifølge denne beskrivelse er kystbeskyttelsesprojekter enten kommunale fællesprojekter, som reguleres efter kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a, eller projekter, som grundejere er enige om at etablere og afholde udgifterne til, og som kan opnå kommunens tilladelse efter § 3 i lovens kapitel 1 c.

Ansøgningen fra bestyrelsen for Ulvshale-Fællesskov Digelag blev afsendt på baggrund af en beslutning på en ekstraordinær generalforsamling om at igangsætte det pågældende projekt med 5 bølgebrydere, men der var ikke enstemmighed om beslutningen, godt 20% af de stemmeberettigede på generalforsamlingen stemte imod. Beslutningen har især mødt modstand fra de digelagsmedlemmer, som ikke opnår nogen beskyttelse i forbindelse med det pågældende projekt, nemlig medlemmerne i Ulvshale Skov (digelagets yderste vestlige område beliggende i sommerhusområdet F4, se vedlagte kort over digelagets område).

### Generalforsamlingsbeslutning om kap 1 a-anmodning

Ansøgningen fra digelagets bestyrelse var endvidere i strid med en generalforsamlingsbeslutning af 6. april 2024 om at igangsætte kystbeskyttelsen som en kapitel 1 a-anmodning. Dette var Vordingborg Kommune vidende om, idet bestyrelsen havde indsendt denne generalforsamlingsbeslutning til Vordingborg Kommune den 19. april 2024. Kommunen anmodede digelagets bestyrelse om at få tilsendt projektmateriale vedrørende kap. 1 a-anmodningen, men dette blev ikke fremsendt. Til gengæld fremsendte COWI på vegne af bestyrelsen den 8. maj 2024 anmodningen om kystbeskyttelse ved bl.a. de 5 bølgebrydere, hvilken Vordingborg Kommune efterfølgende behandlede efter kystbeskyttelseslovens § 3.

Det har ikke været muligt at få fuld indsigt i korrespondancen mellem digelagets bestyrelse og kommunen om denne ansøgning og, herunder, eventuel korrespondance om, efter hvilke regler ansøgningen skulle afgøres. Generalforsamlingsbeslutningen om kapitel 1 a-ansøgningen blev på foranledning af digelagets bestyrelse vedtaget at blive stillet i bero på ekstraordinære generalforsamlinger den 27. oktober og 10. november 2024, men beslutningen var gældende på det tidspunkt, hvor Vordingborg Kommune gav tilladelsen til bølgebryderprojektet.

### Økonomiske hensyn

I kystbeskyttelseslovens § 1 er i stk. 1, nr. 2, angivet, at kystbeskyttelsen skal varetages efter en afvejning af bl.a. "... (ø)konomiske hensyn ved projekter omfattet af kapitel 1 a". Hvorfor Vordingborg Kommune i afgørelsen skriver, at de økonomiske hensyn ikke er relevante i denne sag. Forarbejderne til kystbeskyttelsesloven nuværende formulering af § 1 (LFF 2017-11-15 nr 100) lyder:

*"Det foreslås at nyaffatte nr. 2 således, at økonomiske hensyn kun skal varetages ved projekter omfattet af sager, der behandles efter lovens kap 1a.*

*Det foreslås med bestemmelsens nr. 2, at der fortsat i forbindelse med sagerne efter kap 1a skal foretages en vurdering af, hvorvidt foranstaltningen er omkostningseffektiv, sammenholdt med værdien af det, der søges beskyttet, og om forholdet er rimeligt og forsvarligt.*

*Hvis alle grundejerne ved kap 1a-sager ikke er enige om dele af eller hele projektet, kan kommunerne beslutte, at et projekt skal gennemføres, uanset om enkelte grundejere ikke ønsker projektet. Derfor skal det af hensyn til den enkelte grundejer fortsat vurderes, om den ansøgte foranstaltning er omkostningseffektiv i forhold til værdien af det, som ønskes beskyttet. Ved denne vurdering skal værdi fortolkes bredt. Vurderingen kan eksempelvis omfatte økonomiske betragtninger, men også hvorvidt et område fremadrettet vil kunne opnå forbedrede muligheder for bredere rekreative aktiviteter til gavn for flere brugere og brugergrupper.*

*Hensynet om at foranstaltningen skal være omkostningseffektiv tillægges derimod ikke vægt i de sager, hvor en grundejer selv ansøger om etablering af kystbeskyttelse, eller en række grundejere går sammen om en fælles ansøgning, idet det i disse sager formodes, at der er enighed om etablering og finansiering af dette. Ved at der er enighed blandt ansøgerne om hele projektet, er det samtidigt op til den enkelte grundejer selv at vurdere og beslutte, hvad der er økonomisk bedst for den enkelte."*

Også her forudsættes dermed, at en ansøgning om kystbeskyttelse som andet end et kommunalt fællesprojekt efter kapitel 1 a er et resultat af, at en enkelt eller flere grundejere går sammen om et projekt og er enige om etableringen og finansieringen heraf. Da Vordingborg Kommune i høringsfasen modtog flere protester fra digelagsmedlemmer, herunder om parts- og bidragsfordeling, kan der ikke i kommunens behandling af ansøgningen have været tvivl om, at der var modstand mod, at betalingen af de 5 bølgebrydere skulle ske ved en ligelig betaling fra alle digelagets arealparter, uanset om medlemmerne opnåede beskyttelse eller andre fordele ved projektet eller ej.

Projektet med de 5 bølgebrydere har ikke, som det er angivet i Vordingborg Kommunes afgørelse, som formål at udgøre "... en del af den samlede beskyttelse af digelagets interesseområde". Det dige, som beskyttes af bølgebryderne, udgør ikke en del af beskyttelsen af hele digelagets interesseområde, idet matriklerne under digelagets interesseområde i sommerhusområdet i skoven (F4) ikke er indeholdt i det

beskyttede område, nemlig området F3 som udgøres af sommerhusene bag Fællesskov Strand og Ulvshale Strand.

#### Digelaget er at betragte som en gammel form for kommunalt fællesprojekt

Vordingborg Kommune skriver i afgørelsen af 24. oktober 2024, at Ulvshale-Fællesskov Digelag er at betragte som en gammel form for kommunalt fællesprojekt, jf. landvæsenskommissionskendelse af 16. december 1974. Digelaget er dermed underlagt reguleringen i kapitel 2 i kystbeskyttelsesloven, hvor det i § 11 beskrives, at *"Reglerne om kommunale fællesprojekter, der er igangsat efter § 1 a, finder tilsvarende anvendelse på ændring og nedlæggelse eller ophør af allerede bestående eller besluttede kystbeskyttelsesforanstaltninger"*. Også her synes det forudsat, at projekter, som igangsættes i et digelag, hvilket jo er at betragte som et fælleskommunalt projekt, skal ske efter reglerne om fælleskommunale projekter i kystbeskyttelseslovens kapitel 1 a.

#### Konklusion

Det anfægtes på baggrund af det ovenfor anførte, at Ulvshale-Fællesskov Digelags bestyrelse via en flertalsafgørelse kan inddrage alle digelagets medlemmer i finansieringen af et projekt, som ikke gavner alle digelagets medlemmer, og at Vordingborg Kommune på den baggrund ikke var berettiget til at træffe afgørelse om godkendelse af det pågældende projekt efter kystbeskyttelseslovens § 3.

Bjarke Frandsen og Birgitte Bundgaard  
Enebærstien 39, 4780 Stege  
Matrikelnummer 285q

På vegne af følgende medunderskrivere:

Adresse	Matrikelnummer
Kongens Enge 1	291
Kongens Enge 5	290a
Kongens Enge 11	290f
Kongens Enge 13	289
Kongens Enge 17	290d
Telefonstien 2	285o
Telefonstien 6	285g
Enebærstien 21	285k
Enebærstien 25	285h
Enebærstien 27	285d
Enebærstien 37	285p
Ulvshalevej 245	376D

Bilag:

Afgørelse fra Vordingborg Kommune  
Kort med interessegrænse for Ulvshale-Fællesskov Digelag