

Klage over kystbeskyttelse på en delvis strækning af Ulvshale-Fællesskov strand.

1. Sagsfremstilling:

Vordingborg Kommune nu offentliggjort en afgørelse (Tilladelse), som alene vedrører en mindre del af Ulvshale-Fællesskov digelags kompetenceområde – fase 1.

Ulvshale-Fællesskov digelags bestyrelse har inddelt sine kystbeskyttelsesinitiativer i selvstændige uafhængige faser, hvoraf alene fase 1 er godkendt på en generalforsamling (GENERALFORSAMLING - Ulvshale-Fællesskov Digelag) i Ulvshale-Fællesskov digelag i november 2023, og som er baggrunden for nærværende afgørelse, jf. bilag 1 fra Vordingborg Kommune.

Fase 1 ligger 29 meter fra et udpeget habitatområde (nabostrækningen). COWI har på den baggrund udarbejdet en NATURA 2000 væsentlighedsvurdering for konsekvenserne for det udpegede habitatområde, som er nabo til fase 1-projektet. COWI har **ikke** i den vedlagte VVM-ansøgningen (COWI - NOTAT & RAPPORTER - Ulvshale-Fællesskov Digelag), taget stilling til den væsentlige negative læsideerosion, som naboområdet (habitatet) har måttet tåle siden etablering af de første bølgebrydere i 1995. VVM-ansøgningen tager kun stilling til den læsideerosion, som de eksisterende bølgebrydere har skabt indenfor selve området omfattet af fase 1. At der ikke tages stilling til de konsekvenser, som læsideerosionen afstedkommer i et habitatområde (naboen), er efter min vurdering en essentiel mangel ved den væsentlighedsvurdering, som COWI har udarbejdet, idet voldsom læsideerosion vel også må bevirke en negativ indflydelse på de beskyttelsesværdige naturtyper, som ligger til grund for habitatudpegningen. De naturtyper der vokser/lever på kysten mærker formentlig også konsekvenserne af, at der på nuværende tidspunkt knapt er tale om et strandområde. Der er aldrig foretaget afværgeforanstaltninger i habitatområdet på baggrund af den væsentlige negative konsekvens den allerede etablerede hårde kystbeskyttelse har medført., som nu udvides yderligere.

Den godkendelse af fase 1, hvor der tilføres fem ekstra bølgebrydere til de otte eksisterende bølgebrydere, vil næppe forbedre den væsentlige negative påvirkning den hårde kystbeskyttelse allerede har medført på nabostrækningen (habitatområdet). Dette er ikke undersøgt eller forsøgt afværget i hverken NATURA 2000 væsentlighedsvurdering eller VVM-ansøgningen fra COWI. Paradoksalt nok er det netop det, som fase 1 skal imødekomme med anlæggelse af endnu mere hård kystbeskyttelse – da fase 1-projektet skal afbøde de konsekvenser som de første otte bølgebrydere har medført lokalt indenfor fase 1-området.

I projektbeskrivelsen i høringsbrevet anføres det, at *"... det ansøgte, er første del af et større arbejde, som digelaget har igangsat..."*. Dette er i strid med faktum, idet der på nuværende tidspunkt ikke forefindes noget beskrevet helhedsprojekt for hele området underlagt digelagets kompetence.

Fase 2 (habitatområdet som er nabo til fase 1): Digelaget indkaldte til et dialogmøde medio august 2024, hvor bestyrelsen i sit seneste nyhedsbrev nr. 8 skriver: *"Vi glæder os til en åben og løsningsorienteret dialog om kystbeskyttelse af strækningen ved Ulvshalevej. Forhåbentlig finder vi frem til nogle gode løsninger, der kan arbejdes videre med. Vores generalforsamling skal senere forholde sig til konkrete.*

Netop denne fremgangsmåde udstiller svagheden i at opdele kystbeskyttelse for den samme kyststrækning i uafhængige selvstændige faser, og vel nok derfor at kystbeskyttelsesloven i sin indledende formålsparagraf kræver en stillingtagen til en helhedsløsning, som omfatter alle områder.

Der forligger ingen planer for de øvrige diger omfattet af digelagets kompetence; søndre dige samt nordøstre dige, som også udpegede habitatområder eller naboer til habitatområder. Selve fremgangsmåden er derfor i sin natur i strid med kystbeskyttelsesloven.

2. Lovgivningen:

I henhold til formålsparagraffen i kystbeskyttelseslovens § 1, nr. 3. (Formålsbestemmelsen i kystbeskyttelseslovens § 1, blev indsat ved L 2006 311), angives det at såfremt et projekt vil have en væsentlig negativ indvirkning på et udpeget beskyttet område (habitat), kan det ikke opnå tilladelse, uanset om projektet i sin natur er velegnet til at sikre mod stormflodshændelser.

Habitatbeskyttelsen har således forrang for andre hensyn, jf. Karnovs note til kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 3.¹

I forarbejderne til tidligere kystbeskyttelseslov, som er videreført i gældende kystbeskyttelseslov, angives det i bemærkninger til lovforslagets § 1, at: *“ansøger skal i forbindelse med ansøgning om kystbeskyttelsesanslæg gøre rede for anlæggets indvirkning på nabostrækninger”*, da løsninger ikke må medføre negativ påvirkning af nabostrækninger. I Karnovs noter til § 1, stk. 1, nr. 3, angives det, at: Der kan som udgangspunkt ikke meddeles tilladelse til et anlæg, der kan påføre en anden ejendom øget behov for kystbeskyttelse.

Nabobeskyttelsen i kystbeskyttelseslovens formålsparagraf medfører derfor, efter min vurdering, at den givne tilladelse til yderligere bølgebrydere, er givet under forudsætning af, at der foreligger en medlemsgodkendt helhedsløsning for samtlige diger henhørende under digelagets kompetence, hvor der redegøres for den påvirkning, som den påtænkte hårde kystbeskyttelse har på nabostrækningen.

3. Klage:

Jeg klager på baggrund af ovenstående over, at Vordingborg Kommune har givet tilladelse til en endnu flere bølgebrydere, som ikke imødekommer de krav som kystbeskyttelsesloven stiller til beskyttelse af nabostrækningerne. Den udarbejdede konsekvensvurdering efterkommer således ikke kystbeskyttelseslovens formålsparagraf.

Fase 1-strækningen er på nuværende tidspunkt sikret med en 3-lags sikring. Fase 1-projektet går alene ud på, at flytte de allerede lagte sten fra stranden ud i vandet. Forespurgt har COWI bekræftet mundtligt, at den nuværende kystsikring i fase 1-området til fulde imødekommer behovet for sikring mod stormflodshændelser. Det er derfor min anbefaling, at min klage får opsættende virkning, indtil der foreligger en konsekvensvurdering af hele området inden lokale løsninger iværksættes, hvilket også ses som en betingelse for tilladelsen.

¹ Dette omfatter bl.a. en vurdering af, om foranstaltningen er teknisk velfunderet, at den ikke har en væsentlig negativ indvirkning på nabostrækninger, og at den ikke har væsentlige negative miljømæssige konsekvenser, herunder også landskabelige påvirkninger. Jf. praksis fra Miljø- og Fødevareklagenævnet kan en vurdering i forhold til beskyttede arter eller naturtyper efter habitatdirektivet ikke inddrages som et vægtningskriterium på lige fod med andre natur- eller miljømæssige forhold og dermed blive tilsidesat efter en vægtning af de øvrige hensyn. Det skyldes, at der, jf. habitatdirektivet, ikke kan meddeles tilladelse til projekter, der væsentligt skader udpegede arter og naturtyper. Derfor skal der foretages en selvstændig vurdering efter bkg 2020 654 (kysthabitatbekendtgørelsen). Der kan som udgangspunkt ikke meddeles tilladelse til et anlæg, der kan påføre en anden ejendom øget behov for kystbeskyttelse.