

Fra: Anders Stoltenberg <as@sonderbylegal.eu>
Sendt: 11. december 2024 14:07
Til: EM NH Miljø- og Fødevareklagenævnets
Emne: Klage nr. 1068467 - Klage vedrørende kystbeskyttelse - Ulvshale-Fællesskov Digelag - Torben Boye Rasmussen klager over afgørelse af 24. oktober 2024 fra Vordingborg Kommune.
Vedhæftede filer: Miljø- og Fødevareklagenævnet - Torben Boye Rasmussen.PDF; COWI kommentering på klage over kystbeskyttelse på en delvis strækning af Ulvshale-Fællesskov strand.pdf

Miljø- og Fødevareklagenævnet.

På vegne Ulvshale-Fællesskov Digelag sender jeg vedhæftet min klients kommentarer til denne klagesag (inkl. bilag fra COWI).

Med venlig hilsen | Best Regards | Mit freundlichen Grüßen

Anders Stoltenberg
Advokat (H), Partner



H. C. Andersens Boulevard 11, 2. tv.,
1553 København V

T: +45 72109090
M: +45 24468661

AARHUS
KØBENHAVN
RANDERS

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis De har modtaget e-mailen ved en fejltagelse, skal De straks underrette os om fejlen ved at anvende svar-funktionen samt slette e-mailen uden forudgående kopiering eller videresendelse. Uretmæssig anvendelse af informationer fra e-mailen kan være forbundet med strafansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen, idet modtageren åbner denne for egen risiko.

This message may contain confidential information. If you have received it by mistake, you are requested to immediately inform the sender by sending a reply and to delete the message from your system without distributing or retaining any copies of it. Any action against this may be punished under statutory law. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this e-mail as the receiver opens it at his or her own risk.

København d. 11. december 2024

SONDERBY
LEGAL

Miljø- og Fødevareklagenævnet
Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tel. 72 10 90 90
mail@sonderbylegal.eu

H.C. Andersens Boulevard
11
1553 København V

Sendes pr. e-mail: mfkn@naevneneshus.dk

Havnegade 4
8000 Aarhus C

Tronholmen 3
8960 Randers SØ

CVR: 38054929
6186 0011301118

J.nr. 12-204202 AS
Skr. Karin Nielsen
Dir. tel. 25135090
kn@sonderbylegal.eu

Vedr.: Klage nr. 1068467 Klage vedr. kystbeskyttelse – Ulvshale-Fællesskov Digelag – Torben Boye Rasmussen klager over afgørelse af 24. oktober 2024 fra Vordingborg Kommune.

Ulvshale-Fællesskov Digelag har bedt mig kommentere Torben Boye Rasmussens klage af 22. november 2024, hvor Vordingborg Kommunes tilladelse til etablering af kystbeskyttelse i form af 5 nye bølgebrydere påklages.

På Digelagets vegne bemærker jeg følgende:

1. Klagen vedrører ikke retlige forhold.

Det fremgår af Kystbeskyttelseslovens § 18, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål.

Torben Boye Rasmussens klage angår ikke sådanne retlige spørgsmål, der kan påklages.

COWI har på Digelagets vegne i ansøgningen redegjort udførligt for projektets påtænkte udførelse og mulige konsekvenser for og påvirkningen af nabostrækningerne. Vordingborg Kommune har i den afgørelse, der påklages, redegjort udførligt for de faktiske og retlige forhold og for kommunens overvejelser i denne forbindelse. Kommunens konklusion fremgår bl.a. i afgørelsen nederst side 12, og kommunen har vurderet, at projektet ikke vil påvirke Natura-2000 området væsentligt, og at en konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsen derfor ikke er påkrævet.

Kommunen har ligeledes vurderet, at projektet ikke medfører forøget behov for kystbeskyttelse for andre ejendomme.

Klageren er uenig i denne vurdering, men har ikke påpeget nogen form for retlige eller sagsbehandlingsmæssige fejl i denne forbindelse. De anførte klagepunkter vedrører således ikke retlige forhold.

Selve det skøn, som er udøvet i forbindelse med denne afgørelse, kan ikke påklages.

2. Klageren er ikke klageberettiget.

Klageren er medejer af ejendommen matr.nr. 153q, Hegnede, Stege Jorder, beliggende Ulvshalevej 195, 4780 Stege.

Klagerens ejendom er beliggende uden for projektområdet, ca. 250 meter vest for projektområdets vestlige afgrænsning.

Klagerens ejendom er beliggende ved den kyststrækning, der er omfattet af det Natura 2000 område, som klageren henviser til i sin klage, men det medfører ikke, at klager har den fornødne væsentlige og individuelle interesse i sagens udfald, der fører til, at klageren opnår status som klageberettiget jf. kystbeskyttelseslovens § 18a.

Klager er ikke direkte berørt af kommunens afgørelse og sagens udfald har allerhøjest indirekte betydning for klager. Det forhold, at klager frygter, at afgørelsen kan få konsekvens for den kyststrækning, der ligger ud for klagers ejendom medfører ikke partsstatus for klager endsige klageadgang. Klagers interesse i sagen er indirekte og eventuelle konsekvenser for klagers ejendom er usikre og udokumenterede. Klager har derfor ikke den fornødne væsentlige og individuelle interesse i sagen.

Dette er i overensstemmelse med nævnets praksis. Jeg henviser eksempelvis til Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 24. juni 2024 i sagen 24/00960, hvor det bl.a. er anført:

"At have en "væsentlig individuel interesse" i sagens udfald efter kystbeskyttelseslovens § 18 a, stk. 1, nr. 3, betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad, dvs. kan blive påvirket af afgørelsen i et vist omfang. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser skal således for den pågældende være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den pågældende skal have en vis vægt. En ren ideel interesse eller en mere almindelig, principiel, teoretisk eller holdningsbaseret interesse, eksempelvis i et områdes natur- og miljøforhold, vil ikke i sig selv kunne begrunde klageberettigelse. Klageretten omfatter således ikke naboer eller beboere i det pågældende område i almindelighed, med mindre de i den konkrete sag har en væsentlig individuel interesse. "

3. Klagen er materielt ubegrundet.

For det tilfælde, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet realitetsbehandler klagen, bemærker jeg følgende:

Digelaget er opmærksom på, at den kyststrækning, der grænser op til projektområdets vestlige afgrænsning, er omfattet af et Natura 2000 område. Udførelse af kystbeskyttelse i et Natura 2000 område stiller særlige krav til projektering og udførelse, og ansøgningsproceduren m.v. er noget mere omfattende og kompliceret end for område uden denne beskyttelse og rådighedsindskrænkning.

Efter stormen 21. -22. oktober 2023 (Babet) stod det klart, at kystbeskyttelses anlæggene i Digelagets område skal sikres og forstærkes. Der er redegjort i ansøgningen for Digelagets overvejelser herom, herunder for valget af netop det aktuelle projektområde, som første del af det samlede arbejde.

Netop på denne aktuelle kyststrækning uden beskyttende bølgebrydere blev det bagvedliggende dige stærkt beskadiget i oktober 2023, og behovet for afhjælpning af skaderne og udførelse af det ansøgte projekt er akut påkrævet.

Der er i ansøgningen redegjort detaljeret for projektets mulige påvirkning af nabostrækningerne, og kommunen har ligeledes detaljeret taget stilling hertil i den påklagede tilladelse. Det er Digelagets og min vurdering, at den trufne afgørelse i sin helhed lever op til de krav, der efter praksis stilles bl.a. efter Kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 3.

Jeg vedlægger notat af 9. december 2024 fra COWI A/S med tekniske bemærkninger i anledning af klagen.

Det er udokumenteret, at projektet vil medføre øget behov for kystsikring for andre ejendomme (herunder klagers ejendom), og der er som anført taget de natur- og miljømæssige hensyn, som kræves efter kystbeskyttelsesloven og gældende praksis på området.

Med venlig hilsen

Anders Stoltenberg
Advokat

ULVSHALE-FÆLLESSKOV DIGELAG

ADRESSE COWI A/S
Parallelvej 2
2800 Kongens Lyngby

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

KOMMENTERING PÅ KLAGE OVER KYSTBESKYTTELSE VEDRØRENDE LÆSIDEEROSION

KOMMENTERING AF KLAGE SENDT TIL MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET

INDHOLD

1	Indledning	1
2	Kommentering på klage	2

1 Indledning

Ulvshale-Fællesskov Digelag er haft ansvaret for at vedligehold og udbygge kystbeskyttelsen ved Ulvshale-Fællesskov siden 16. december 1874.

Ulvshale-Fællesskov området er et sommerhus/helårsbolig-område, der i dag er kendetegnet ved at de fleste huse (1575 huse ud af 1721) ligger så lavt i forhold til høj vandstand, at de allerede ved 1,50 m DVR90 alle bliver oversvømmet, svarende til en samlet skadesværdi på over 345 Mio. kr. i ejendomsværdi.

Denne kote er mindre end en statistisk 20 års middeltidshændelse, hvorved ingen af husene kunne få nogen form for erstatning af Naturskaderådet, der kun erstatter stormflodsskader højere end 20 års middeltidshændelser. Kystdirektoratets Højvandsstatistik 2024 for den gældende måleserie, Rødvig Havn, har hævet den statistiske 20 års middeltidshændelse fra 1,4 m DVR90 i 2017 til nu 1,54 m DVR90 – og oversvømmelseskortlægningen opgøres i +/- 1 cm.

Digelaget har derved som fornemmeste opgave at modvirke stormflodsskader på området, der kan medføre at alle ramte huse ikke modtager erstatning og derved bliver ikke kun husenes ejere teknisk insolvent, men hele området bliver endog meget svært at kunne opretholdes som attraktivt bolig-område.

Digelaget har diger på 2 m DVR90 rundt om bolig-området for at modvirke oversvømmelse fra havet og langs den nordlige kyststrækning, er digerne højere end 3,0 m DVR90 for også at medtage opskyl fra bølgerne. Diger er opbygget af ler og

PROJEKTNR.

DOKUMENTNR.

A256285

TN-003

VERSION

UDGIVELSES DATO

BESKRIVELSE

UDARBEJDET

KONTROLLERET

GODKENDT

1

9/12-2024

Kommentering på klage

PFKL

JBUN

JBUN

sand og har til formål at holde vand ude, men de kan ikke tåle bølgenes erosive kræfter.

Derfor er der havværts digerne bygget forskellige former for erosionsbeskyttelse, herunder skråningsbeskyttelse, bølgebrydere og terrænhævninger som klitter, flade lerplateauer etc. Deres formål er alle at beskytte digerne ved at tage bølgenes energi ud inden vandet rammer digerne.

I oktober 2023 indtraf den største stormflod for området siden 1904 og alle bolig-ejere i Ulvshale-Fællesskov blev evakueret af Poli og Beredskab. Her var det tydeligt at de områder på den nordlige kyststrækning, hvor der ikke var noget eller kun svag erosionsbeskyttelse, der havde bølgenes erosion fjernet op til $\frac{3}{4}$ dele af diget. Det havde derved kun været et spørgsmål om minutter og ikke timer inden der havde været digebrud og vandindtrængen i hele Ulvshale-Fællesskov boligområde.

Derfor er det samlede kystbeskyttelsesprojekt delt op i 3 faser. Fase 1 er etablering af de fem ”manglende” bølgebrydere – det er den igangværende Fase. Fase 2 er etablering af erosionsbeskyttelse fra nuværende vestligste hele bølgebryder og kyststrækningen vestover for at sikre dette digeforløb havværts Ulvshalevej. Når først erosions-beskyttelsen er på plads, kan Fase 3 opstarte.

Fase 3 er ensartet klimasikring af minimum Ulvshale-Fællesskov med forhøjelse og udbygning af diger, pumper og andre oversvømmelsesrelaterede beskyttelsesforanstaltninger. Når Fase 3 er afsluttet, er klimasikringen komplet. Denne Fase-opdelte fremgangsmåde/helhedsplan blev gennemgået på offentligt borgermøde i Mønshallerne den 26/11-2023 og præsentationen har siden ligget på Digelagets hjemmeside til fri downloadning.

2 Kommentering på klage

Klager mener ikke at COWI har ”taget stilling til den væsentlige negative læside-erosion, som naboområdet (habitatet) har måttet tåle siden etablering af de første bølgebrydere i 1995...”

COWI mener, at der er intet kystteknisk belæg for at de 5 nye bølgebrydere skulle medføre øget læside-erosion over en halv kilometer mod vest forbi 5 eksisterende bølgebrydere – hvorved forholdene i naboområdet (habitatet) er uændret.

Som det fremgår af Figur 1, der viser det samme som Figur 4 i ansøgningens VVM-ansøgning, så skete læside-erosionen umiddelbart efter etablering af de vestligste to bølgebrydere i 1995, men derefter har kystlinjen ikke udviklet sig med indikation af øgning i læside-erosionen og derved har kysten indfundet sig i ny kystmorfologisk ligevægt.

Langtransport-gradienten af sand opstrøms svarer derved til langtransport-gradienten nedstrøms de vestligste bølgebrydere. Hvis der var en ubalance i dette sedimentregnskab, ville det vise sig som kronisk erosion med tilbagerykning af kystlinjerne over tid.



Figur 1 Kystlinje-udvikling fra 1954 og frem til 2024 som er det bagvedliggende flyfoto. Der kan ikke påvises øget læside-erosion vest for sidste bølgebryder i perioden 2012-2024. Kilde: Klimadatastyrelsen 2024

I 2013 gav den daværende kystmyndighed, Kystdirektoratet, tilladelse til at etablere 3 bølgebrydere og denne kystbeskyttelse medførte ikke målbar ændring af læside-erosionen vest for sidste bølgebryder, se kystlinjen hhv. før etableringen i 2012 og efter etableringen i 2014 samt 5 år efter i 2019 samt på flyfotoet fra 2024 lige efter den værste stormflod siden 1904.

Oktober-stormen har også nedbrudt dele af Møns Klint og lige siden har der været meget stor sandvandring fra Møns Klint i øst mod vest langs Møns nordlige – og sydlige kyststrækning.

Denne endog meget store naturlige sand-fodring har ikke givet anledning til ændring/fremrykning af kystlinjen, se det bagvedliggende ortofoto fra 2024 på Figur 1. Dette viser med stor tydelighed at kysten her er i ligevægt og hverken rykker frem eller tilbage selvom den bliver påvirket.

Dette er forventeligt, eftersom denne del af kyststrækningen kystmorfologisk er en "transport"-strækning med stor langtransport-kapacitet der er i ligevægt, hvorimod kyststrækningen under 1000 m mod vest kystmorfologisk er en aflejningskyst, hvor sandet lægger sig og hele tiden bliver lidt større – og det har den gjort i mange årtusinde.

I Kystdirektoratets VVM-screening fra 19/8-2013 (Dokumentnr. 13/00426-16) er det Kystdirektoratets afgørelse af projektet ikke er VVM-pligtigt og den samlede konklusion er:

"Forlængelse af en bølgebryder, etablering af tre nye bølgebrydere samt fodring med 40.000 m³ sand vurderes ikke at påvirke miljøet i så væsentlig grad, at der skal udarbejdes en egentlig VVM-redegørelse"

I Kystdirektoratets tilladelse fra 26/8-2013 (Dokumentnr. 13/00426-17) beskrives begrundelsen for tilladelsen således:

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte menneskeliv og væsentlige værdier som bebyggelse og infrastruktur. Ifølge bemærkningerne til kystbeskyttelsesloven vil erosionsbeskyttelse som udgangspunkt kun kunne tillades, hvis der kan siges at være behov, hvilket betyder at der indenfor en kortere periode på 20-25 år vil være risiko for beskadigelse eller ødelæggelse af ejendom, herunder beboelse og infrastruktur. Det er Kystdirektoratets praksis at tillade erosionsbeskyttelse, hvis der indenfor en tidshorisont på 20-25 år vil være risiko for beskadigelse eller ødelæggelse af ejendom, herunder beboelse og infrastruktur. Kystdirektoratet finder at der er behov for erosionsbeskyttelse af diget for at nedsætte risikoen for skader på diget, der beskytter de mange bagvedliggende huse mod oversvømmelse.

Stranden foran Kristtjørnvej er efterhånden meget smal på grund af tilbagerykning af kysten foran en strækning med skråningsbeskyttelse og kystnært dige. De bagvedliggende bebyggelser ligger tæt på diget på hele strækningen og tillader ikke en tilbagerykning af diget. En fastholdelse af kystlinjen er derfor nødvendig, og med en kombination af bølgebrydere og sandfodring vurderes der at blive skabt et beskyttende forland til diget.

Figur 2 *Begrundelse for tilladelse til fodring af 40.000 m³ sand, forlængelse af bølgebryder 2 samt etablering af tre nye bølgebrydere (Dokumentnr. 13/00426-17). Kilde: Kystdirektoratet.*

Kystdirektoratet og COWI er derved enige om at der er behov for erosionsbeskyttelse på både den ansøgte kyststrækning (Fase 1) og på den vestlige del af kyststrækningen, der ligger indenfor habitat-udpegningen (Fase 2).

Eftersom der ikke kan påvises "væsentlige negative læsideerosion, som naboområdet (habitatet) har måttet tåle siden etablering af de første bølgebrydere i 1995..." men derimod kystteknisk ligevægt med stabil kystlinje-placering i mange årtier og kystmorfologisk ligevægt efter flere større storme og andre påvirkninger, har klager ikke ret i at der er: "væsentlige negative læsideerosion, som naboområdet (habitatet) har måttet tåle siden etablering af de første bølgebrydere i 1995..."

Klager har haft mulighed for at læse den kystteknisk begrundelse i bilaget "Teknisk projektbeskrivelse" som en del af ansøgningsmaterialet.