

ULVSHALE-FÆLLESSKOV DIGELAG

Den 26. september 2025

Til

Vordingborg Kommune

Udtalelse fra Ulvshale-Fællesskov Digelags bestyrelse vedrørende ”Skitseprojekt til kystbeskyttelse ved Ulvshale Nordkyst – Kapitel 1a-anmodning”

Skitseprojekt og anmodning er udarbejdet af René Thorny, Torben Rasmussen og John Hemmingsen.

Forslaget giver dårligere kystbeskyttelse og uoverskuelig økonomi

Sammenlignet med bestyrelsens anmodning må vi konstatere, at skitseprojektet med den foreslåede løsning forringer vores kystbeskyttelse og bliver meget dyrere. Anmodningen fremstår mangelfuld og indeholder adskillige udokumenterede påstande.

På dette grundlag tager vi klar afstand fra anmodningen, idet løsningsforslaget ikke er i det helt overvejende flertal af vores medlemmers interesse.

Forslagsstillerne har med deres anmodning valgt at ignorere de beslutninger om kystsikring, som digelagets medlemmer har vedtaget med meget store flertal på en generalforsamling i november måned 2024.

Baggrund for bestyrelsens udtalelse

Digelaget skal sørge for at vedligeholde, forny og styrke digelagets anlæg. Vi ser det som vores opgave at reagere på forslag, der forringer beskyttelse af vores diger – uanset hvem de kommer fra. Vi har drøftet forslaget med vores rådgiver (COWI) for sagligt at kommentere det. Kommenteringen er vedlagt som bilag 1.

Vi anerkender og respekterer engagement og interesse for kystbeskyttelse, idet alle borgere med særlig interesse har ret til at anmode om et kommunalt fællesprojekt.

Vi bør ikke glemme, at myndighederne den 20. oktober 2023 beordrede evakuering af hele området, fordi mange sommerhuse var truet af oversvømmelse. Kystbeskyttelse er en fælles udfordring for hele digelaget – ikke udelukkende et problem for enkelte medlemmer på nogle strækninger. Det skyldes blandt andet, at de allerfleste ejendomme ligger så lavt, at de allerede ved forhøjet vandstand på 1,50 meter vil blive enten oversvømmet eller utilgængelige. Det handler ikke om, hvem vi er, og hvor vi bor – det handler om, hvad vi gør for at sikre og beskytte os alle sammen så godt som muligt.

ULVSHALE-FÆLLESSKOV DIGELAG

Foreslået løsning medfører forringet kystbeskyttelse

Fællesskov Strand: Drejning af to bølgebrydere suppleret med sandfodring kan ikke erstatte effekten af fem nye bølgebrydere. Den foreslåede løsning efterlader en åben strækning på cirka 600 meter, lige dér hvor skaderne (vurderet til ødelæggelse af diget på 80%) var allerstørst efter stormfloden i oktober 2023. Bølgebrydere viste værdien som kystbeskyttelse: der skete størst skade, hvor der ikke var bølgebrydere – områder med bølgebrydere var helt uskadede. Forestillingen om, at drejning af bølgebryder nummer 1 og 11 – og fem manglende bølgebrydere - vil afværge en stormflod svarende til oktober 2023 (samme vindretning og styrke - eller værre) er illusorisk og udokumenteret. Katastrofen var en meget tydelig illustration af bølgebryderes betydning for kystbeskyttelse. Som bekendt har kommunen tidligere givet tilladelse til at opføre de fem bølgebrydere på den åbne strækning mellem de eksisterende bølgebrydere langs Fællesskov Strand.

Ulvshale Strand: Forslaget om at beskytte kysten langs Ulvshale Strand med sandfodring, vil med forventede klimaforhold kræve hyppige sandfordringer. COWI vurderer (se kommentering, bilag 1 side 4), at der skal genfordres med sand hvert 2. år.

Det vil i sig selv øge belastningen for naturen i et habitatområde, at der jævnligt skal indpumpes store mængder sand for at bevare effektiviteten af kystbeskyttelsen.

Da området er en del af Natura 2000, vil hver sandfordring kræve en myndighedstilladelse, hvilket vil medføre en udfordring i forhold til ”akutte” sandfordringer efter en kraftig storm med store ødelæggelser. Kraftigere og hyppigere storme efterlader derfor stranden mere ubeskyttet i perioder.

COWI forventer ikke, at den foreslåede løsning vil beskytte diget tilstrækkeligt i fremtiden (kommentering, bilag 1 side 4),

Urealistisk økonomi

Hvis der skal sandfodres hvert andet år i 50 år, så er udgiften alene hertil 200 mio. kr. Oven i er der blandt andet udgifter til bølgebrydere, digefods-sikring og vedligeholdelse. I bilag 1 om kommentering side 5-6 har COWI udregnet forventede udgifter.

Med sandfodring, der skal vedligeholdes, så har man efter vores bedste overbevisning valgt den allerdyreste løsning.

Efter vores opfattelse kan man slet ikke byde vores medlemmer så store udgifter, der medfører uoverskuelige forhøjelser af bidrag!

Manglende helhedsplan

Skitseforslaget forholder sig udelukkende til Nordre Dige ved Fællesskov Strand og Ulvshalevej. Der er ingen omtale eller behandling af de øvrige diger (fase 3). I forhold til en ”samlet, fremtidssikret løsning” og ”helhedsorienteret tilgang” for alle medlemmer af digelaget er der tale om en væsentlig mangel. Vi er jo for så vidt lige dårligt stillet, hvis vi bliver oversvømmet af vand fra andre sider.

ULVSHALE-FÆLLESSKOV DIGELAG

Gode debatter og stort engagement i digelaget

Siden stormfloden har vi haft adskillige generalforsamlinger, hvor der ofte har været indlæg fra COWI og efterfølgende debat om muligheder og begrænsninger i vores ønske om at (klima-)sikre os imod oversvømmelse af vand fra ”alle sider”. Den 17. august 2024 afholdte vi et dialog/idé-møde med cirka 200 deltagere (et møde besluttet på forårets generalforsamling). Alle relevante løsninger for beskyttelse af Ulvshale Strand blev gennemgået og drøftet – fordele og ulemper. De allerfleste pegede på bølgebrydere/stenrev – et fåtal gik ind for sandfodring. På efterårets ekstraordinær generalforsamling besluttede et flertal på 89 % (225 stemmer ud af 254), at vi skulle arbejde videre med en bølgebryder/stenrev løsning.

Genopbygning efter stormen

På de fleste møder med medlemmer har vi talt om, at strækningen langs Ulvshalevej er beliggende i et habitat område. Genopbygning er betinget af, at det sker med tilsvarende materialer til niveau før stormen. Bestyrelsen har gjort alt, hvad den kunne få lov til af kommunen - så hurtigt som muligt.

Øvrige bemærkninger til fremførte påstande (tekst fra forslag understreget – bemærkninger med skrift i kursiv)

På digelagets ordinære generalforsamling d. 6. april 2024, besluttede medlemmerne, at der skulle ansøges om en kap.1a, hvilket bestyrelsen udlod at følge... *Beslutningen om en kap. 1a anmodning til kommunen på generalforsamlingen den 6. april 2024 blev trukket tilbage på ekstraordinære generalforsamlinger i efteråret 2024. Det blev besluttet med et flertal af ja stemmer på cirka 84 procent. Årsagen til ønsket om at trække beslutningen tilbage var, at kommunen blandt andet havde oplyst, at et kap. 1a projekt forventes at blive dyrere og vare længere end den allerede indsendte ansøgning.*

Digefodssikringen fra station 1400 - 1900 er ikke reetableret korrekt. *Påstanden er ikke korrekt. COWI har besigtiget diget den 3/7 2024 og vurderer, at diget fremstår som genetableret efter stormen 2023. Billeder dokumenterer udførelsen af arbejdet. Se nærmere her: [Dige gennemgang Nordre Dige](#)*

Fra station 1900 - 2260 er klitterne ikke reetableret og derfor helt ubeskyttede. *Det har været et krav fra kommunen, at der skulle fremsendes ansøgning, da klitterne befinder sig i et habitat område. Ansøgning blev fremsendt i januar måned 2025. Kommunen har stillet ansøgningen i bero, da den indgår i det kommunale fællesprojekt. Se eventuelt ansøgningen her [Ansøgning om klitrække](#)*

Der er på nuværende tidspunkt ikke etableret afværgeforanstaltninger eller udarbejdet en beredskabsplan for det ubeskyttede område. *Forslag til midlertidige afværgeforanstaltninger er fremsendt og afventer kommunal accept af sandprøver. Bestyrelsen har godkendt en beredskabsplan, der efterfølgende bliver offentliggjort.*

ULVSHALE-FÆLLESSKOV DIGELAG

Som fagligt grundlag for denne anmodning er anvendt materiale fra ”Forundersøgelse af Kystbeskyttelse ved Ulvshale-Fællesskov” (udarbejdet af COWI). Se nærmere her: [Forundersøgelse](#)

Vi bemærker, at denne forundersøgelse ikke indeholder nogle af de forslag, som indgår i dette skitseprojekt.

Udover materiale fra Kystdirektoratet henvises der uden navns nævnelse til ”..teknisk, faglig bistand fra rådgivende ingeniør med speciale i kystsikring.” Der er ikke vedlagt eller henvist til et fagligt notat, citat eller andet, der underbygger denne ingeniørs bidrag til ansøgningen. Kildeanvisningen giver således indtryk af, at oplysningerne ikke er transparente og ikke nærmere beskriver det faglige grundlag. Det begrænser mulighederne for en kvalificeret vurdering.

Vi håber, at kommunalbestyrelsen beslutter at fremme det projekt, som bestyrelsen har indsendt.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Ulvshale-Fællesskov Digelag

Bilag 1: Kommentering af borgergruppes løsningsforslag ved kap. 1A, udarbejdet af COWI den 26. september 2025